

ZEITSCHRIFT FÜR WIRTSCHAFTSPOLITIK

70. Jahrgang
2021

1

Herausgeber:
Juergen B. Donges
Michael Krause
Steffen J. Roth

Toni Richter, Magdeburg

Bankenwettbewerb und die Stabilität von
Finanzsektoren

Rainer Holznagel, Berlin

*Christoph M. Schmidt und Torsten
Schmidt, Bochum*

Jens Südekum, Düsseldorf

*Michael Krause, Köln und Thomas
A. Lubik, Richmond USA*

Wirtschaftspolitisches
Forum:

**Schuldenaufnahme während der
Corona Pandemie – Was kommt
danach?**

*Sebastian Blesse, Friedrich
Heinemann, Eckhard Janeba und
Justus Nover, Mannheim*

Die Zukunft der Schuldenbremse nach
der Pandemie

ISSN: 0721-3808

Bankenwettbewerb und die Stabilität von Finanzsektoren

Toni Richter

Abstract

Since the financial crisis of 2008 and intensified during the corona crisis, the interdependence between the stability of the financial systems and the prevailing degree of competition (DC) has been the subject of scientific and economic policy discourse on fragmented markets and „too-big-to-fail“ banks. In theory and empiricism, two fundamentally contrary causal concepts are opposed, the elementary basis of which is the precise measurement of the DC: Competitionstability- versus Fragility-Hypothesis. Based on the recent state of research, it can be shown that alternative DC-Measurements consistently show significantly different competitive conditions and in consequence the evidence for or against a stability-enhancing competitive effect seems to be predetermined by the chosen DC-Measurement.

JEL-Classification: G21, L25, L11

Keywords: Banking competition, financial sectors, stability, fragility, Lerner index

Schlagwörter: Bankenwettbewerb, Finanzsektoren, Stabilität, Fragilität, Lerner-

Index

Wirtschaftspolitisches Forum

„Schuldenaufnahme während der Corona Pandemie – Was kommt danach?“

Um die negativen wirtschaftlichen Auswirkungen der Corona-Pandemie abzumildern, hat Deutschland staatliche Hilfen in Billionenhöhe in Aussicht gestellt. Im 3. Quartal des Jahres 2020 lag die deutsche Schuldenquote bei 70 % des Bruttoinlandprodukts (BIP). Das ist im Vergleich zum Durchschnitt der Eurozone von 97,3 % niedrig. Anfänglich herrschte breiter Konsens über die Notwendigkeit der umfangreichen Corona-Hilfen, inzwischen entwickelt sich eine differenzierte Diskussion darüber, in welchem Umfang die weitere Aufnahme von Schulden nötig ist, und mit welchen langfristigen Folgen für Staatsverschuldung und Inflation zu rechnen ist. Jedoch auch zu Beginn des Jahres 2021 ist nicht abzusehen, wann die Maßnahmen zur Infektionsbekämpfung wieder zurückgenommen werden können. Trotz dieser Aussichten rechnet der Sachverständigenrat in seiner Frühjahrsprognose – unter der Voraussetzung, dass jede/r in Deutschland bis zum Sommer ein Impfangebot erhält – für das gesamte Jahr 2021 mit einem Wirtschaftswachstum von ca. 3 %.

Dieses „Wirtschaftspolitische Forum“ diskutiert kontrovers, ob im Rahmen der Corona-Pandemie eine weitere Staatsverschuldung notwendig ist und wie, oder ob überhaupt, die jetzt zusätzlich aufgenommenen Schulden zurückgezahlt werden sollen. Während Jens Südekum „in der gegenwärtigen Situation [...] für Deutschland [die] simple Strategie der Schuldenüberwälzung“ empfiehlt, warnen die anderen Autoren vor höheren Schulden und plädieren für eine mehr oder weniger schnelle Schuldenkonsolidierung vor allem über die Ausgabenseite. Steuererhöhungen bzw. die Einführung von neuen Steuern werden weitestgehend kritisch gesehen.

JEL-Classification: H5, H6

Keywords: National Debt, Corona Pandemic, Germany

Schlagwörter: Staatsverschuldung, Corona-Pandemie, Deutschland

Die Corona Krise ist ein Brennglas bestehender Probleme

Rainer Holznel

Abstract

The Corona crisis marks a significant turning point in the Federal Republic's national budget. All levels of the overall budget are deep in the red: federal, state, local and social security. This stress on public budgets and social security systems will not suddenly disappear after the pandemic – rather, policy makers face long-term challenges. Public finances must be consolidated!

Five theses outline the issue – before, during and after the Corona crisis:

- The federal budget was structurally out of order even before the Corona crisis.
- The Corona crisis is only a magnifying glass for budget policy problems.
- The debt brake is indispensable, both when the economy is strong and weak.
- We need a mix of tax limits, austerity policies and investments.
- Tax increases and more bureaucracy are hampering economic growth!

Nach der Krise ist vor der Krise – für eine rasche Konsolidierung der öffentlichen Haushalte

Christoph M. Schmidt und Torsten Schmidt

Abstract

Public debt has increased significantly in the wake of the Corona crisis.

In order to remain able to act, public budgets must be consolidated in the coming years. However, no special measures are necessary for this, especially no new taxes. Due to the consolidation of the past years, the debt-to-GDP ratio will probably not exceed the level it reached during the financial crisis. Current policy impulses have been set on the expenditure side. Correspondingly, consolidation should emphasize the reduction of expenditures. An increase of revenues should

only be considered, if the measures initially taken prove insufficient.

Die Corona-Schulden gehören ins Endlager

Jens Südekum

Abstract

Germany and other European countries have piled up considerable public debt in response to the Corona crisis. But owing to the ultra-low interest rates, which are likely to remain for the foreseeable future, there are no concerns regarding debt sustainability. Quickly paying down this debt by imposing austerity would be the wrong strategy from an economic point of view, but it could nevertheless be imposed by existing fiscal rules. Those rules should be reformed quickly.

The right way to handle the Corona debts is to engage in debt rollover, that is, to essentially inflate them away in times of negative real interest rates.

Staatsverschuldung und Geldpolitik: Wege aus der Krise

Michael Krause und Thomas A. Lubik

Abstract

We discuss the risks of high public debt in the aftermath of the Covid-induced economic downturn. Historically low interest rates can tempt governments to expand public debt to excessive levels, since the immediate budgetary consequences are small. But once interest rates rise again, governments may be forced to either conduct painful debt consolidation, default on at least part of their debt, or allow high inflation, at the potential cost of hyperinflation. Because financial market participants may doubt policy makers' commitment to servicing

the public debt, a high level of debt carries the risk of self-fulfilling debt crises.

We stress that new debt should always be associated with growth-enhancing policies that expand the government's resources, thus reducing the need for painful consolidation and distributional conflict later on.

Die Zukunft der Schuldenbremse nach der Pandemie

Sebastian Blesse, Friedrich Heinemann, Eckhard Janeba und Justus Nover

Abstract

The German constitutional fiscal rule (the „debt brake“) is increasingly subject to a reform debate that has intensified with the fiscal fallout from the Covid-19 pandemic. This article presents survey evidence from the German state parliaments on views and preferences for the future of Germany’s fiscal rule. The survey among all 16 state parliaments was conducted between May and July 2020 with a participation of almost 30 per cent of all state parliamentarians. The results indicate that the debt brake still enjoys a large general support from more than two thirds of the parliamentarians. However, a reform in the direction of an investmentclause is increasingly popular, much more than a clause that would support debt-financed climate policy measures.

JEL-Classification: H6, H7

Keywords: Budget deficits, debt brake, credibility, survey, fiscal rules

Schlagwörter: Budgetdefizite, Schuldenbremse, Glaubwürdigkeit, Umfrage, fiskalische Regeln